**DOĞA HAKLARINDAN SORUMLU GENEL BAŞKAN YARDIMCILIĞI**

**02.09.2019 MYK RAPORU**

**27 AĞUSTOS 2019 ÇAMLIHEMŞİN SAHA GEZİSİ RAPORU**

**I- YEŞİLYOL PROJESİ HAKKINDA BİLGİLENDİRME**

Yeşil Yol Projesi Doğu Karadeniz Projesi Bölge Kalkınma İdaresi Başkanlığı (DOKAP) üzerinden merkezi bir şekilde yürütülse de, il özel idareleri üzerinden inşaat masrafları, DOKAP tarafından il özel idarelerine aktarılmaktadır.

Yeşil yol projesi ile bölgedeki yaylaları yeni bir güney aks üzerinden birbirine bağlayarak bölgede turizmin geliştirilmesi projesi olarak tanımlanabilir. Yaylaları birbiri ile bağlayarak bir yayla koridoru oluşturulduğunda hem altyapı sorununun ulaşım ayağının çözüleceği, hem alternatif üretileceği, hem de turizm açısından yeni bir cazibe alanı yaratılacağı düşünülüyor.

Kültür ve Turizm Bakanlığı yetkilileri; Yayla Turizm Gelişim Koridoru’nun kavramsal bir koridor olduğunu, bu kavramsal koridor ile Doğu Karadeniz’de yayla ve vadilerde yapılacak olan turistik faaliyetlerin belli bir turizm anlayışı (alternatif, agro, doğa vs.) ile geliştirileceği bildiriliyor.

Doğu Karadeniz Kalkınma Ajansı’nın 2023 Doğu Karadeniz Turizm Stratejisi adlı raporunda yayla koridoru kavramını şu şekilde açıklıyor: “*Doğa Karadeniz Bölgesi’nde turizm gelişmesi için yayla koridoru kapsamına turizmin kamp, kayak, mağaracılık, yamaç paraşütü, rafting, binicilik, balon, balık avlama, foto-safari ve bungee jumping gibi macera sporlarının gelişmesine yönelik çalışmaların yapılması..*.”

Netice olarak, Yeşil yol projesi ile Samsun Hopa arasında geniş bir araziyi güneyden birbirine bağlanmak isteniyor. Söz konusu proje, Samsun İli Çarşamba ilçesinden başlayıp, doğu-batı yönünde sahile hiç inmeden genel olarak 1500-2000 metre yükseltilerden, bazı bölümlerde ise 2900 metreye çıkan rakımlardan geçecek olan (Samistal Geçidi) yaklaşık 2600 km. yol yapımı ve iyileştirilmesini öngörmektedir. **Ancak, projede her bir güzergah ayrı bir proje olarak ele alınarak, birden fazla ihaleye söz konusu oluyor. Bu nedenle de çevresel etki değerlendirmesinden kaçırılıyor. Benzer bir yöntem Karadeniz Sahip Yolu projesinde de uygulanmıştır. Sayıştay’ın DOKAP ile ilgili raporunda, 2600 Km uzunluğa sahip bir yol ile ilgili ÇED süreci işletilmesi gerektiğine ilişkin ifadeler yer almıştır**.

Diğer yandan,DOKAP’ın eylem planı ve ÇDP’ye dayanarak çalışma yapıyorlar. Bu ikisi dışında hiçbir plan bulunmamaktadır. Bu nedenle, projenin içerikleri çok somut değil. Projenin içeriği netleştirmediği için, İl özel idareleri kendi insiyatifleri ile Yeşil yol projesi adı altında faaliyet yürütmektedir.

Proje güzergâhı olan Samistal - Yukarı Kavron - Aşağı Kavron - Ayder yaylaları, Rize Çamlıhemşin, Kaçkar Dağları Milli Parkı sınırları içerisinde yer alıyor. Aynı zamanda da 1. derece doğal sit alanı ve mera vasfında.

Yeşil yol ile ilgili açılan davalarda, bilirkişi raporlarında yeşil yol projesinin iptal edilmesi yönünde görüş verilmesine rağmen Rize İdare Mahkemesi turizm açısından kamu yararı olduğuna hüküm kurarak açılan davaların reddine karar vermiştir.

Şu anda yapımı süren, Palovit – Hazindak yol güzergahı ile Hazindak-Samistal Yayla Kayak merkezi (19 km’lik güzergah) yol güzergahları ile ilgili davalarda sunulan bilirkişi raporlarında, projelerin iptali gerektiğine yönelik bilirkişi raporları dosyaya sunulmuştur. Ancak, henüz mahkeme tarafından bir karar verilmemiştir. Yol yapımları nedeniyle, ormanlık saha içerisinde çok sayıda ağaç kesilmiştir.

**II - SAYIŞTAY’IN YEŞİL YOL RAPORU İLE İLGİLİ RAPORU HAKKINDA BİLGİLENDİRME**

Sayıştay, planlamaların ve projenin uygulanmasının Çevresel Etki Değerlendirmesi (ÇED) raporlarına göre yapılması ve raporlara uygunluğunun gözetilmesi gerektiğini bildirmiştir. Raporda, “*DOKAP Eylem Planı’nda, bölgenin turizme kazandırılması için gerek yol yapım çalışmalarının yapılması, gerekse de turizm yatırımlarının desteklenmesi öngörülmüştür. Doğu Karadeniz Bölgesi, doğal ve kültürel değerler yönünden önemli potansiyellere sahip olmanın yanında önemli çevre sorunları ile karşı karşıya kalmaktadır” denildi. Raporda, Uluslararası Koruma Birliği’nin bölgeyi “korunması gereken önemli ekolojik hassas bölgele*r” arasına aldığı vurgulandı.

Proje için DOKAP’ın, büyükşehir belediyeleri ve il özel idarelerinin projelerinden 39’unu kabul ettiği bildirilen raporda, “Yeşil Yol” için 2016’da 50 milyon 403 bin lira kaynağın aktarıldığı belirtildi.

2016 Yılı Yatırım Programı’nda yer alan projedeki yol imalatlarının çevresel etki değerlendirmesi yapılmasını gerektirecek boyutta olduğunun belirtildiği raporda, “Yol projelerinin çevresel etkileri hem inşaat, hem de yolun kullanımından kaynaklanmaktadır. Genel olarak yol projeleri hava kalitesi, su kalitesi, toprak kalitesi, biyolojik çevre üzerine çeşitli etkilere sebep olur. Ayrıca Eylem Planı’nda bölgede doğal hayatın korunmasının sağlanması da önemli ihtiyaç alanı olarak vurgulanmıştır. Bu amacı gerçekleştirmek için dahi yapılacak yatırımlarda çevresel etki değerlendirmelerinin yapılmasını zorunlu kılmaktadır.” Denilmiştir.

**III- DAVA SÜREÇLERİ HAKKINDA BİLGİLENDİRME**

Raporun bu kısmında, Yeşil Yol projesi ile ilgili, Danıştay ve Rize İdare Mahkemelerinde görülen davalar ile Yeşil Yol Projesi kapsamında Rize Çamlıhemşin’de yapılan yol yapım, ağaç kesme vb. çalışmalar ile ilgili çıkan toplumsal muhalefete yönelik açılan ceza davaları hakkında bilgi verilecektir.

**III-A- DANIŞTAY’DA GÖRÜLEN DAVALAR**

a.) **2011 tarihli Çevre Düzeni Planı Hakkında Dava[[1]](#footnote-1)**

TEMA Vakfı tarafından, Çevre ve Orman Bakanlığınca 24.06.2011 günlü işlemle onanan Ordu-Trabzon-Rize-Giresun -Gümüşhane-Artvin Planlama Bölgesi 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planının iptali için dava açılmıştır.

Davacı, “*Yayla turizmi kapsamında yaylalar arası entegrasyona yönelik*” de itirazda bulunarak, Plan Uygulama Hükümleri Bölgesel Hedefler kapsamında "*Yayla turizmini, ekolojik kaynakları koruyarak ve yapılaşma koşullarını geleneksel yapılaşma biçimlerine ve mimariye uygun belirlemek şartıyla yaylalar arası entegrasyonu sağlayacak şekilde ekoturizm çerçevesinde Türkiye Turizm Stratejisi 2023 ve Eylem Planı 2013 de göz önüne alınarak geliştirilecektir*." maddesinin ve Plan Açıklama Raporu 4.1.1.4.1. bölümdeki "*Planlama alanında, yaylaları birbirine bağlayan ve yayla turizminin gelişmesine katkı sağlayabilecek olan yayla yolları planda gösterilmemiş olup, bu yollara ilişkin fizibilite çalışmaları ilgili idarelerce yapılması sonunda karar verilmesi halinde, alt ölçekli planlarda karar alınarak bu yollar uygulamaya geçirilebilir*." cümlesinin iptal edilmesini talep etmişlerdir.

Dosya kapsamında hazırlanan bilirkişi raporunda,

*Planda yer alan "yaylalar arası entegrasyonu sağlayacak şekilde" ifadesinin söz konusu ekolojik değerleri ve geleneksel mimari değerlerin korunmasını zorlaştıracak bir ifade olduğu, "entegrasyon" kavramı belirsizlikler taşıyan bir kavram olduğu; ancak Plan Açıklama Raporundaki 4.1.1.4.1. bölümünde yayla yollarından bahsedildiği için bu entegrasyonun karayolu yapılarak sağlanmasının önerildiğinin anlaşıldığı,*

*Planda sözü edilen entegrasyonun planlama alanı içindeki hangi yaylalara yönelik olduğu, yaklaşık güzergahının neresi olduğu, bu güzergah boyunca Karadeniz yaylalarının ekolojik zenginliğinin hangi tedbirlerle korunacağı konusunda bir açıklama olmamasının eksiklik olduğu, yaylaları birbirine bağlayan bir yol yapılıp yapılmayacağı, çok önemli çevresel etkileri olabilecek bir karar olduğu için, bu hususun üst ölçekli planla çözülmesi gerektiği*

*Yaylaların karayolu ile birbirlerine bağlanması halinde, araç trafiği denetlenmesi zor biçimde artacağı, yaylalardaki geleneksel yaşam tarzını sürdürmek zorlaşacağı, yaylalar yapılaşmaların artabileceği, yaylaların entegrasyonu nedeniyle yol yapımı gündeme gelirse, bölgenin topografık yapısının oluşturduğu denize dik ve derin vadilerin denize paralel yollarla birbirine bağlanması gerekeceğinden, büyük bir çevre tahribatına yol açabileceği.*

Görüşlerine yer verilmiştir.

Danıştay 6. Dairesi, 29 Mayıs 2017 tarihli iptal kararında, uyuşmazlık konusu plan uygulama hükümlerinin bölgesel hedefler kapsamında ve Plan Açıklama Raporu'nun 4.1.1.4.1. maddesinde öngörülen entegrasyon ifadesinin belirsizlik taşıyan bir kavram olduğu ve dava konusu plan hükümlerinde de söz konusu entegrasyonun niteliğini, amacını, temel ilke ve hedeflerini ortaya koyan düzenlemelere de yer verilmediği gerekçesine yer vermiştir.

b.) **Çevre Düzeni Planında Yapılan 2013 Tarihli Tadilat Hakkında Dava[[2]](#footnote-2)**

TEMA tarafından, 2011 tarihli 1/100.000 ölçekli Ordu, Trabzon, Rize, Giresun, Gümüşhane, Artvin Planlama Bölgesi Çevre Düzeni Planı'nda 2013 yılında yapılan plan tadilatı hakkında iptal davası açılmıştır.[[3]](#footnote-3)

TEMA Vakfı, bu hükümlerin iptali amacıyla açtığı davada 9 Mart 2015’te yürütmeyi durdurma karar verilmiş, 29 Mayıs 2017 ise iptal kararı verilmiştir .[[4]](#footnote-4) *Yürütmeyi durdurma kararı gerekçesinde; ''Kaçkar dağları gibi özellikli ve korunması gereken bir alanda yeterli inceleme ve araştırma yapılıp gerekli plan hükümleri düzenlenmeden, kış sporları alanı gösterimi getirilip, plan notları ile ulaşıma yönelik tesisler ve günübirlik ve/veya konaklama tesisleri planlanmasında şehircilik ilkelerine, planlama esaslarına ve kamu yararına uyarlık görülmemiştir*'' denilmiştir.

Bahsedilen dava dosyası kapsamında hazırlanan bilirkişi raporunda da; kayak merkezi ile ilgili

*Kayak sporu için pist yapımı ve ulaşıma Yönelik diğer mekanik düzenlemelerin sözü edilen korunması gereken alanlarda büyük tahribata neden olacağı açıktır.* ***Plan Uygulama Hükümlerinin kış sporlarını açıklara 6.12.7 madde Kış Sporları ve Kayak merkezi düzenlemesi öngörülen alanın Milli Park, Doğal Sit Alanı ve Ağaçlık Karakteri Korunacak Alan olduğu gerçeğini tümüyle göz ardı etmektedir.***

değerlendirmesi yapılmıştır.

Danıştay 6. Dairesince; özetle Kaçkar dağlarının, korunması gerekli ekolojik yapısı ve özelliklerinin dikkate alınmaması, bu durumla ilgili yeterli inceleme yapılmadan plan notları ve gösterimi oluşturulması, pist yapımı ve diğer mekanik düzenlemelerin alana tahribat vereceği, yer seçiminin yanlış yapılması hususları dikkate alınarak iptal kararı verilmiştir.

c.) **Çevre Düzeni Planında Yapılan 2016 Tarihli Revizyon Hakkında Dava[[5]](#footnote-5)**

Danıştay’ın yürütmeyi durdurma kararı üzerine, Çevre ve Şehircilik Bakanlığı; 2016 yılında 1/100.000 ölçekli Ordu, Trabzon, Rize, Giresun, Gümüşhane, Artvin Planlama Bölgesi Çevre Düzeni Planı'nda revizyona gitmiştir.

Yurttaşlar tarafından açılan davada, revizyona gerekçe gösterilen yürütmeyi durdurma kararındaki hukuka aykırılıklar giderilmeden revizyon yapıldığı iddia edilmiştir

Dava dosyasına sunulan bilirkişi raporunda;

*Yol kararı Plan Açıklama Raporunda yer almasına karşın plan üzerinde işlenmediği, bu yönüyle önceki davada hazırlanmış olan Bilirkişi Raporunda ve yargı kararında dile getirilen “yeterince ayrıntıda ve somut olarak ifade edilmesi gereğinin” yerine getirilmediği, “yaylaların entegrasyonu” ve “yayla turizmi koridoru” ile ortaya çıkacak olumsuz çevresel sorunlar konusunu ortadan kaldırmadığı*

*Bir turizm politikası olarak, yayla turizminin geliştirilmesi düşüncesi olumlu bulunmakla birlikte, yaylalar arasında, yayla yerleşmelerinin özgünlüklerini zayıflatacak ve geri döndürülmesi olanaksız ekolojik tahribata yola açacak olan Yeşil Yol şeklindeki bir ulaşım ekseni düşüncesini olumsuz değerlendirildiği, Yayla turizminin geliştirilmesi kıyıdan yaylalara ulaşan mevcut yolların, doğa ile uyumlu ve çevre değerlerinin koruyacak biçimde rehabilite edilerek iyileştirilmesi yolu ile sağlanabileceği*

Görüşlerine yer verilmiştir.

Danıştay 6. Dairesi ÇDP’nin yeşil yol ile ilgili kısmı yönünden davacıların yürütmeyi durdurma talebini reddetmiştir.

**III-B- RİZE İDARE MAHKEMESİ’NDE GÖRÜLEN DAVALAR**

a. **Haczane Yayla - Huser Yayla Bağlantı Yolu İle İlgili Dava**[[6]](#footnote-6)

Yurttaşlar tarafından açılan davada,Rize ili, Çamlıhemşin ilçesi, Haczane Yayla - Huser Yayla Bağlantı Yoluna ilişkin orman kesin izninin iptali[[7]](#footnote-7) istenmektedir.

Davacılar, dava dilekçelerinde, çevresel etkilerin ve havzanın özellikleri açısından, ağaç kesilmesinin ekolojik sistem üzerindeki etkileri bakımından kapsamlı bir değerlendirme yapılmadığı, yol güzergahında yapılaşmaların artacağı, meraların parçalanıp, yaban hayatının ve biyolojik çeşitliliğin zarar göreceği, yayla turizminin olumsuz etkileneceği, araç trafiği, toz, gürültü ve diğer kirletici olumsuzlukların artacağı hususlarını dile getirmişlerdir.

Dava dosyası kapsamında hazırlanan bilirkişi raporunda özetle, orman mevzuatına, planlama tekniklerine, planlama esaslarına ve kamu yararına uygun olmadığı yönünde kanaat bildirilmiştir.

Rize İdare Mahkemesi, bilirkişi raporunun sonuç kısmında yer alan değerlendirmelerin bir kısmına dava konusu işlemle ilgili olmadığını, bir takım tespitlerin somut ve teknik verilere dayandırılmadığını, soyut ve genel nitelikte çekince ve öngörüler içerdiğini gerekçe sunarak itibar etmemiştir. Mahkeme, **“***Haczane Yayla - Huser Yayla Bağlantı Yolunun yapılmasında kamu yararı bulunduğu ve söz konusu yolun yayla bağlantı yolu olması hasebiyle mahiyeti icabı başka yerde yapılması mümkün olmadığından zaruret halinin bulunduğu, dava konusu işlemin, mevzuata, kamu yararına ve hizmet gereklerine uygun olduğu*” gerekçesi ile davanın reddine karar vermiştir.

b. **Samistal Yaylası – Kavrun Turizm Yolu Bağlantısı İle İlgili Dava[[8]](#footnote-8)**

Yurttaşlar tarafından açılan davada, Çamlıhemşin ilçesi, Ayder Yaylası,Aşağı Kavron, Yukarı Kavron, Samistal Yaylası arasında ve Kış Sporları Merkezine yapılacak olan yeni yol ve yol genişletme projesine izin verilmesine dair işlemin iptali istenmiştir.[[9]](#footnote-9)

Davacılar dava dilekçesinde, bahsedilen yaylaların hem doğal sit alanı hem de Kaçkar Dağları Milli Parkı içinde yer aldığını, yol çalışmaları ile anılan yaylaların doğal yaşam alanlarının tahrip edileceği, yaylaların ve çevrelerinin kirleneceği, henüz koruma amaçlı bir imar planının yapılmadığı, bu üst ölçekli plan yapılmamışken başlatılan yeni yol ve yol genişletme çalışmalarının mevzuata aykırı olduğu gerekçelerini ileri sürmüşlerdir.

Rize İdare Mahkemesi’nde görülen dava dosyasına sunulan bilirkişi raporunda,

*"Orman sınırı üzerindeki çayır ve meraların ekolojik açıdan büyük önem taşıdığı, hem geleneksel hayvancılık hem de bu habitatı kullanan çok sayıdaki yaban hayvanı türü için bu alanların varlıklarının devam ettirilmesinin elzem olduğu, ayrıca yol güzergahının buzul gölleri havzasına yakın olmasının jeolojik miras olarak korunması gereken buzul oluşum alanlarının bütünlüğüne zarar vereceği, Yapılmış olan yollarda yabani hayvan geçitlerinin eksik olduğu,*

*Dava konusu* ***Ayder Yaylası, Aşağı Kavron, Yukarı Kavron, Samistal Yaylası arasında ve Kış Sporları Merkezi’nin yer aldığı alan için üst ölçekli Çevre Düzeni Planı’nda geliştirilen plan kararlarının mevcut haliyle planlama hiyerarşisi ya da planların kademeli birlikteliği ilkesi, planlama esasları–şehircilik ilkeleri ve kamu yararı bakımından uygun olmayacağı***

Görüşü sunulmuştur.

Rize İdare Mahkemesi, bilirkişi raporunun sonuç kısmında yer alan değerlendirmelerin bir kısmına dava konusu işlemle ilgili olmadığını, birtakım tespitlerin somut ve teknik verilere dayandırılmadığını, soyut ve genel nitelikte çekince ve öngörüler içerdiğini gerekçe sunarak itibar etmemiştir.

Rize İdare Mahkemesi “dava konusu yol güzergahının üst ölçekli çevre düzeni planına aykırı olmadığı, kamu yararına aykırılık görülmediği”gerekçesi ile davanın reddine karar vermiştir.

c. **Rize Turizm Yolunun Yapılmasına İlişkin Verilen Kurum Görüşü Hakkında Dava[[10]](#footnote-10)**

Rize İl Özel İdaresi Yol ve Ulaşım Hizmetler Müdürlüğü, Rize Gıda, Tarım ve Hayvancılık İl Müdürlüğü’nden, Rize Turizm yolu isimli projenin yol güzergahının mera alanı içerisinde olup olmadığı konusunda kurum görüşü sorarak, bahsedilen güzergahta çalışma yapılabilmesi için gerekli izinlerin verilmesini istemiştir.[[11]](#footnote-11)

Rize İl Mera Komisyonu tarafından 17.09.2012 tarihli toplantısında, 10.09.2012 tarihinde hazırlanan uzman görüşü doğrultusunda, yapılacak yolun çiftçi ailelere ve tarım ve hayvancılığa katkı sağlayacağı değerlendirilerek çığ ve heyelan risklerinin dikkate alınması, çevre tahribatının ve kirliliğinin önlenmesi koşullarıyla sakınca bulunmadığı görüşüne yer verilmiştir.

Rize Valiliği Gıda, Tarım ve Hayvancılık İl Müdürlüğü, Rize Turizm yolunun yapılmasına ilişkin, İl Mera Komisyonu'nun almış olduğu 17.09.2012 tarih ve 437 sayılı kararda belirtilen hususlara uyulması koşulu ile mevzuat açısından sakınca bulunmadığına dair işlem tesis etmiştir[[12]](#footnote-12). Yurttaşlar, Rize Valiliği Gıda, Tarım ve Hayvancılık İl Müdürlüğü’nün bahsedilen işlemi hakkında iptal davası açmışlardır.

Davacılar, dava dilekçesinde, “*davaya konu mera ve yaylaların 2600-3000 metre rakımında Alpin Çayırlıkları olup, durumu ve sınıfı çok iyi olan alanlar olduğu, herhangi bir ekolojik değerlendirme yapılmadığı, yapılmak istenilenin turizm faaliyetlerine yol açmaya yönelik olduğu, meralık alanlarla ilgili tahsis amacı değişikliğine ilişkin bir karar bulunmadığı, bahsedilen yol güzergahlarında meraların bölüneceği, parçalanacağı ve nihayetinde yok edileceği, dik eğimli arazide oluşacak şevler nedeniyle yabani hayvan geçişlerinin ortadan kalkacağı, sel ve toprak kaymalarının artacağı, doğal hayatın kirleneceği ve bozulacağı*” iddialarını ileri sürmüşlerdir.

Rize İdare Mahkemesi’nde görülen dava dosyasına sunulan bilirkişi raporunda;

*Samistal Yaylası ve Yukarı Kavron Yaylası arasında yapılacak olan yeni yol güzergahının 1. ve 2. Derece Doğal Sit Alanında kaldığı, ayrıca yolun tamamının Kaçkar Dağları Milli Parkı sınırları içerisinde bulunduğu,*

*Turizm yolu güzergahı ve hinterlandında bulunan çayır ve meraların ekolojik açıdan etkilerinin olduğu, turizm yolunun, geleneksel hayvancılıkta (yaylacılıkta) hem de bu habitatı kullanan çok sayıdaki yaban hayvanı türü (ayı, karaca, çengel boynuzlu dağ keçisi, dağ horozu, göçmen kuşlar gibi) için bu alanlar varlıklarını devam ettirmeleri için olumsuz etkiler (yolun geçit noktalarının azlığı, yapılaşma, çevre kirliliği vb.) oluşturacağı,*

*Jeolojik açıdan incelemede buzul oluşum alanlarına zarar verebileceği,*

*Bitkilerin verimliliği, dağılımı ve şekilleri üzerinde olumsuz etkileri olduğu, hayvanlar ve hareket davranışları üzerinde de olumsuz etkileri olduğu sonucuna ulaşıldığı,*

*Dava konusu işlemle öngörülen yol güzergahı ve yol genişletme projelerinin kamu yararının ortak iyilik olarak ifade edilen anlamı ile örtüşmeyeceği, çevreye, ekosisteme hayvancılığa ve mera alanlarına uygun olmayacağı"*

görüşlerine yer verilmiştir.

Rize İdare Mahkemesi, 25 Eylül 2019’da davanın reddine karar vermiştir.

Mahkeme, bilirkişi raporunda yer alan hususların bir kısmının dava konusu ile ilgili olmadığını ileri sürerek değerlendirmeye almamıştır. Mahkeme, bilirkişi raporunda yer alan “kamu yararına uygun değildir” görüşüne karşı “*Halihazırda eski ve yetersiz teknik imkanlarla yapılan yolların yenilenmesi ve modernizasyonu sayılabilecek kısımlar için, proje ile yolların daha güvenli hale getirilerek çevreyle uyuma kavuşturulacağı, yaylacılık faaliyeti yürüten vatandaşların halen kullanmakta olduğu yolların iyileştirileceği anlaşılmakla, dava konusu işlemde bu yönüyle kamu yararının bulunduğunda şüphe bulunmamaktadır*” gerekçesini ileri sürmüş ve dava konusu işlemde kamu yararı olduğuna hüküm kurmuştur.

Rize İdare Mahkemesi’nin red kararında ayrıca,

*Yeni açılacak güzergah değerlendirmesi bakımından ise, yol veya başkaca her türlü faaliyetin doğal olan her ne var ise bunlara etkide bulunacağı, dolayısıyla doğaya zarar verebileceği tartışmasızdır. Ancak bu kabul, hayatı kolaylaştıracak, ihtiyaçları giderecek ve ihtiyaçların yanında toplumsal refahı artıracak imkanlardan yararlanmamak anlamına gelmeyecektir. Bu imkanlardan, sürdürülebilir çevre kavramı dikkate alınarak, çevrenin kendisini yenileyebilme imkanları sağlanarak ve verilecek zarar en aza düşürülerek faydalanılabilecektir.*

*Doğaya verilecek zararın önlenmesinde şüphesiz bir kamu yararı olduğu gibi, gerek yaylacılık-arıcılık faaliyetleri yürüten yerel vatandaşların yol ihtiyacının karşılanmasında, gerekse söz konusu yol ile birlikte ülke ekonomisine kazandırılacak turizm faaliyetleri sonucu elde edilecek kaynağın da bir kamu yararı olduğu açıktır. Bu iki yarışan kamu yararının birinin diğerine tercihi veya mümkünse uyumlulaştırılması için, doğanın korunması suretiyle, sürdürülebilir çevre şartları yaratılarak, diğer kamu yararlarından da yararlanabilme imkanının tartışılması gerekmektedir.*

değerlendirmeleri yapılmıştır.

d. **Hazidak Yayla ve Samistal Yayla Kayak Tesisi İstasyon Yolları Hakkında Dava[[13]](#footnote-13)**

Yurttaşlar tarafından açılan davada, Çamlıhemşin ilçesi sınırları içerisindeki Hazindak Yaylası ile Samistal Yaylasında yapılması planlanan yayla kayak tesisi istasyon yolları yapılmasını öngören işlemin[[14]](#footnote-14) iptali istenmektedir.

Dava dilekçesinde, *“Dava konusu projenin hiçbir imar planına dayanmadığı, şehircilik ilkeleri ile planlama esaslarına aykırı olduğu, kamu yararının bulunmadığı, Milli park ve 1. Derece Doğal Sit statüsüyle korunan alanlarda herhangi bir ekolojik etki değerlendirmesinin yapılmadığı, dava konusu edilen yol kararının alınabilmesi için öncelikle milli park ve doğal sit alanı olan bölgede usulüne uygun olarak hazırlanıp onaylanmış bir koruma imar planının ve ayrıca Mera Kanunu gereği “Mera Tahsis Amacı Değişikliği” kararının bulunması gerektiği, ÇED süreci izlenmeksizin yol yapım kararı verildiği, kayak tesisi istasyon yolunun mahalli müşterek nitelikte olmadığı, çevreye verilecek zararın bütüncül olarak incelenmesi gerektiği”* iddiaları ileri sürülmüştür.

Rize İdare Mahkemesi’nde görülen davaya sunulan bilirkişi raporunda,

Yol projesinin, Milli parklar ile 1. derece doğal sit alanı statüsü tanınan alanlara olumsuz bir etkisinin bulunduğu, *yol projesinin isabet ettiği alanın imar planının bulunmadığı, koruma amaçlı imar planı yapılması ve projelerin plana uygun olması gerektiği, Mera ve orman sayılan alanlara bırakılan hafriyatın çevreye olumsuz etkisinin bulunduğu,*

*Hazindak ve Samistal yaylalarının mera statülerinde herhangi bir tahsis amacı değişikliği yapılmadığı, Hazindak ve Samistal Yaylalarının daha kısa yoldan birbirine bağlanması ile bölgenin beton veya asfalt ile kaplanması, araç trafiğinin artacağı, bununla birlikte yayla ve meralarda kaçak yapılaşmanın artacağı, planlanan yol güzergahının alternatiflerinin oluşturulmadığı, bölgede diğer turistik faaliyetlere yönelik projelere olan avantaj ve dezavantajlarının ortaya konulmadığı, davaya konu yolun kayak merkezi projesi ile ilişkisinin ortaya konulmadığı, davaya konu olan yol projesinin detaylı projelerinin (Plan, enkesit, boykesit, kübaj hesapları, ekolojik geçiş noktaları) bulunmadığı,*

*Dava konusu yol projesinin sınırları içerisinde yer aldığı meralık alanların nasıl etkileneceğine dönük Tarım ve Orman Bakanlığının görüşünün bulunmadığı,*

*Yaylalara ulaşım ve erişimin halihazırda mevcut olduğu ve yeniden yol yapılmasını zorunlu kılan gerekçelerin ortaya konulmadığı, Hazindak ve Samistal yaylalarını birbirine bağlanması aşamasında doğal yapının bütünlüğü ve ekosistem yaklaşımı açısından değerlendirme yapılmadığı,*

Görüşlerine yer verilmiştir.

Rize İdare Mahkemesi’nde görülen davada henüz bir karar verilmemiştir.

e. **Palovit Vadisi – Hazindak Yayla Yolu Hakkında Dava[[15]](#footnote-15)**

Yurttaşlar tarafından açılan davada, Çamlıhemşin ilçesi sınırları içerisindeki Palovit Vadisi ile Hazindak Yaylası yaylası arasında yayla yolu yapımı kapsamında verilen orman kesim izninin[[16]](#footnote-16) iptali istenmektedir.

Dava dilekçesinde, “*yapılması planlanan yolun el değmemiş Palovit Vadisinin geri dönülemez şekilde tahrip olmasına neden olacağı, yörenin meteorolojik ve jeolojik özellikleri bakımından ortaya çıkacak hafriyatın ne şekilde bertaraf edileceği, ağaç kesilmesi ve bu durumun ekolojik sistem üzerindeki etkileri bakımından kapsamlı bir değerlendirme yapılmadığı, dava konusu yolun yapılması durumunda yerel halkın rekabet edemeyeceği lüks otellerin ya da kaçak yapıların 2000-3000 metre kotlarda yaygınlaşacağı, meraların parçalanıp, yaban hayatının ve biyolojik çeşitliliğin zarar göreceği, bölgedeki arıcılık faaliyetlerinin olumsuz etkileneceği, araç trafiği, toz, gürültü ve diğer kirletici olumsuzlukların ortaya çıkacağı, koruma amaçlı imar planı bulunmadığı*” iddiaları ileri sürülmüştür.

Rize İdare Mahkemesi’nde görülen davaya sunulan bilirkişi raporunda;

*Yol projesinin maliyetinin yüksek olacağı, en fazla köye veya yaylaya hizmet eden tek seçenek olmadığı, güzergahın kısa olmasına karşın konforsuz ve üstyapısının yetirince geliştirilmediği, yabani ya da evcil hayvanların yolu geçişleri esnasında arazi doğal yapısının bozulmasından kaynaklı zorlukların yaşanacağı göz önünde bulundurulduğunda açılan yolun esaslı bir katkı sunmayacağı*

*Rize İli Çamlıhemşin ilçesi Palovit Vadisi-Hazindak Yayla yolu için verilmiş bakanlık olurunda, kamu yararı ve zaruret bulunmadığı, ilgili birimler arasında ulaşımı sağlayacak mevcut yolun bulunduğu ve bu yolun ihya edilerek kullanımı halinde yeni bir yolun yapımının gerekmeyeceği, doğal yaşlı ormanlarla kaplı nadir bir ekosisteme sahip, milli park içinde ve doğal sit alanı statüsündeki Palovit Vadisinin olduğu gibi korunmasının toplum ve dünya yararına olduğu, yol inşaatının ekosistem ve yaban hayatını olumsuz etkileyeceği*

Görüşü sunulmuştur.

Rize İdare Mahkemesi’nde görülen davada henüz bir karar verilmemiştir.

**III-C- YURTTAŞLAR ALEYHİNDE AÇILAN CEZA DAVALARI**

a. **Birinci Yeşil Yol Davası** (**Galler Düzü Yaylasında** **“İş ve Çalışma Hürriyetinin İhlali” Suçu Yönünden Açılan Kamu Davası) [[17]](#footnote-17)**

Pazar Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından hazırlanan iddianame ile 10 Vatandaş hakkında, “İş ve Çalışma Hürriyetinin İhlali” suçunu işledikleri iddiasıyla kamu davası açılmıştır.

İddianamede, “*Katılanın Galler Düzü Yaylasında bulunan şantiyede çalıştığı 10.10.2016 günü Rize ili Çamlıhemşin İlçesi Yukarı Kavrun yaylasında yeşilyol projesi kapsamında Samistal Yaylası ile Yukarı Kavrun Yaylası arasında iş makinesi ile yol çalışması yaptığı sırada, sanıkların iş makinesinin önüne durarak yol yapımına engel oldukları, kolluk görevlilerinin müdahalelerine rağmen eylemlerine son vermedikleri, sanıkların toplu bir şekilde iş makinesinin önüne geçtikleri,* iddiası ile sanıkların “İş ve Çalışma Hürriyetinin İhlali” suçunu işledikleri gerekçesi ile cezalandırılmaları istenmiştir.

Pazar 2. Asliye Ceza Mahkemesi’nde görülen davada, Mahkeme tüm sanıklar yönünden beraat kararı vermiştir. Mahkeme beraat kararının gerekçesinde, “*sanıkların iş makinası operatörüne karşı herhangi bir cebir ve tehditte bulunmadıkları, sanıkların bu eylemlerinde hukuka aykırı olduğu değerlendirilebilecek bir durumun bulunmadığı, sanıkların da eylemlerini Anayasanın ve diğer kanunların kendilerine vermiş çevreyi koruma ödevi kapsamında işlediğine dair ve aynı zamanda sanıkların kastının iş makinasının çalışma yapmasını engellemekten ziyade sanıkların çevreye geri dönüşü olmayan zarar verilmesini önlemek amacı taşıdığına yönelik savunmalarının aksine dosya kapsamında delilin bulunmadığı, sanıkların bizzat kendilerinin kolluk kuvvetini arayarak yapılan yol çalışmasına ilişkin ihbarda bulunmaları hususu da göz önünde bulundurulduğunda sanıkların kasıtlarının iş ve çalışma hürriyetini ihlal etmek olmadığı”* değerlendirmesi yapmıştır.

b. **İkinci Yeşil Yol Davası** **(Yukarı Kavrun Yaylasında** **“İş ve Çalışma Hürriyetinin İhlali” Suçu Yönünden Açılan Kamu Davası)[[18]](#footnote-18)**

Pazar Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından hazırlanan iddianame ile 13 Vatandaş hakkında, “İş ve Çalışma Hürriyetinin İhlali” suçunu işledikleri iddiasıyla kamu davası açılmıştır.

İddianamede, “*09.09.2015 günü Rize ili Çamlıhemşin İlçesi Yukarı Kavrun yaylasında yeşilyol projesi kapsamında Samistal Yaylası ile Yukarı Kavrun Yaylası arasında iş makinesi ile yol çalışması yaptığı sırada yukarıda ismi geçen şüphelilerin iş makinesinin önüne durarak yol yapımına engel oldukları, kolluk görevlilerinin müdahalelerine rağmen eylemlerine son vermedikleri, şüphelilerin toplu bir şekilde iş makinesinin önüne geçtikleri, eylem sırasında şüpheli M. Ç.'ın "evimizi yıkacaklar evimizi, yazık günah değil mi, vurun kafalarına taşı gitsinler" şeklinde söylemlerde bulunduğu, bu şekilde şüpheli M. Ç.'ın ayrıca tehditle iş ve çalışma hürriyetini ihlal ettiği, şüpheli H. R.'ın ve T. U.'u projeyi göreceğiz şeklinde söylemlerde bulunduğu, şüpheli H.'nın "projede devlet büyüklerinin imzası olacak yoksa varya beni öldürsen buradan kalkmam ona göre, dozerle ezeceğini bilsem kalkmam" şüpheli T. B.'ın olaya müdahale eden kolluk görevlilerine "komutanım biz burada bu yolu yaptırmayacağız, suç işliyorsak, evet biz bunun farkındayız, biz buradan yol geçirmeyeceğiz" dediği, yine tüm şüphelilerin ise birlikte hareket etmek iş makinasının önünde durmak ve topluca iş makinasının önünde oturmak suretiyle müştekinin çalışmasına engel oldukları*” iddiası ile sanıkların “İş ve Çalışma Hürriyetinin İhlali” suçunu işledikleri gerekçesi ile cezalandırılmaları istenmiştir

Pazar 1. Asliye Ceza Mahkemesi’nde görülen davada henüz bir karar verilmemiş olup, 7 Ekim 2019’da duruşması görülecek.

**IV - SAHA GÖRÜŞMELERİNE İLİŞKİN NOTLAR**

**Hazindak Yaylasında Yapılan Görüşmelere Ait Notlar**

Hazindak yaylasında, Palovit – Hazidak yayla yolu kapsamında yerleşim alanlarının bulunduğu yer içerisine yol yapıldığı, yayla sakinlerinin geleneksel yaylacılık ve hayvancılık gibi faaliyetleri son yıllarda yürütemedikleri, çoğu hane sakinlerinin artık hayvanlarının olmadığı konularında bilgi aktarmışlardır. Yaylada elektrik olmaması ile ilgili yakınmalar da olmuştur.

**Amlakit Yaylasında Yapılan Görüşmelere Ait Notlar**

Amlakit yaylasında, devletin yapılaşma konusunda yönlendirici olmadığını, koruma amaçlı imar planlarının yaklaşık 20 yıllık bir süredir yapılmamasından kaynaklı yurttaşların nasıl hareket edecekleri konusunda tereddüt ettikleri, 180 yıllık arazilerini kadastroda orman olarak gösterildiğinden kullanamadıklarını, yaylada yapılaşma oranının artış gösterdiği, yapılan evlerin bir çoğunun bölgenin geleneksel mimarisine uygun olmadığını dile getirmişlerdir. Yeşil yol ile ilgili fikri sorulan vatandaşlar, yola karşı olmadıklarını yeşil yol projesi kapsamında yapılan ve yapılacak uygulamalara karşı olduklarını aktarmaya çalışmışlardır. Yeşil yol projesinin, vatandaşların katılımı sağlanmadan yapıldığını, kültür ve geleneklerini yok etme ihtimali bulunduğunu, yapılaşmalara ve meralık alanların yok edilmesine yol açtığını düşündükleri ifade etmişlerdir. Yolların yaylalar için yapılmadığını, hangi amaçla yapıldığının belirsiz olduğunu iddia etmişlerdir. Derelerinden eski zamanlarda su içebildiklerini ancak, artık oluşan kirlilik sonucu bunu yapamadıklarını dile getirmişlerdir. Bir yaylaya birden fazla yol güzergahının olmasının yaylalarda bir güvenlik sorunu oluşturacağını iddia etmişlerdir.

**Fırtına İnsiyatifi Üyeleri ile Yapılan Görüşmeden Notlar**

Fırtına üyeleri ile yapılan mülakatta, yolun turizme bir katkı sunmayacağını savunuyorlar. Yolun, günü birlik turizmin yaygınlaşmasına sebep olduğunu, turizme açılan alanların hızlı bir şekilde tüketilebilen metaya dönüştürüldüğünden yakınıyorlar.

**Çat Köyünde** **Yapılan Görüşmelere Ait Notlar**

Çat Köyünde yaşayan yurttaşlar ile yapılan görüşmede, bölgede yürütülen imar ve yapılaşma uygulamaları ile ilgili yakınmalarda bulunmuşlardır. Yıkım kararı olmasına karşın yıkılmayan taşınmazların olduğu, imar barışı kapsamında olmayan yapıların yıkılmadığı, idarenin bu konuda adil davranmadığından yakınılmaktadır. Yeşil yol ile ilgili görüşlerinde, yaylaların eski zamanlarda hayvancılık yapılan alanlar olduğu ancak bugün bu özelliklerini büyük ölçüde yitirdiğini, uygulamaların geleneksel üretim biçimlerini yeniden canlandırmaya yönelik olması gerektiği, yeşil yol yerine var olan yolların rehabilite edilmesi gerektiği konusunda fikir paylaşımında bulunmuşlardır.

**V.** **DEĞERLENDİRME VE ÖNERİLER**

Çamlıhemşin’de 90’lı yıllarda Fırtına deresi üzerinde kurulmak istenen HES projesine karşı toplumsal bir mücadele gösterilmiş ve netice olarak HES kurdurulmamıştır. Sonraki dönemde, bölge turizme açılmış ve şu an Doğu Karadeniz bölgesinin en yoğun turist akınına uğramaktadır.

İlçenin ve ilçe sınırlarındaki Hemşin yaylalarının kitlesel turizme açılması ile birlikte bölgede çevresel kirlilik, yoğun araç trafiğine bağlı gürültü ve diğer kirlilikler artmış durumda. Arabalardan çıkan egzos vb. nedeniyle yol boylarındaki ağaçların kuruduğuna dair şikayetler bulunmaktadır. Gelen turistlerin, piknik, mangal vb. etkinlikleri neticesinde çöp sorunu bulunmakta.

Yollar nedeni ile eğimli alanlarda oluşan şevler mera alanlarını bölmüş olup, hayvanlar yolun üst bölümünden alt bölümüne ve tersine geçiş yapamamaktadır. Hayvanlar mera yerine yol boyunca yol kenarından yetersiz otlama yapmakla yetinmektedir.

Uzunca süredir hayvancılık yapılan Hemşin yaylaları, her gün yüzlerce turist tarafından ziyaret ediliyor. Temel geçim kaynakları, Çay, arıcılık-balcılık-hayvancılık. Hayvancılık yapan aile sayısı hızla düşmüş, birçok ev pansiyon haline getirilmiştir. Yaylalarda hayvancılık yapan yöre sakinleri, yaylalardaki yoğun turist ve avcılık yapmak için gelenlerin silah gürültüleri nedeniyle hayvanlarını otlatabilecek alan sorunu yaşıyor.

Netice itibariyle, kitlesel turizm doğal yaşamlarına ve doğalarına zarar verdiği yönünde yakınmaktadırlar. Bölgenin kaldıracağı yükten daha fazla turist ziyareti ve araç trafiğine maruz kalmaları; turizm işletmelerinin bu konudaki kontrolsüzleri, kaçak yapılaşma gibi nedenler ilçenin çevresel konudaki şikayetleri arasında yer almaktadır. Örneğin, geçtiğimiz Mayıs-Haziran aylarında Fırtına deresi üzerine inşa edilen 21 adet turistik amaçlı cafe-pansiyon gibi amaçlarla kullanılan bina, kaçak yapı oldukları için yıkılmıştır. Yine, imar affı nedeniyle meralık alan vasfını taşıyan yaylalarda hızlı bir yapılaşma gerçekleşmiştir.

Yapılaşma sorunu ile ilgili şikayet edilen bir diğer husus, bölgede parsel bazlı koruma amaçlı imar planlarının yapılmasıdır. Yaklaşık 20 yıldır koruma amaçlı imar planı yapmayan ve bu nedenle gündelik yaşamda belirsizlik oluşmasına sebebiyet veren idari makamlar, belirli parsellerde günü birlik tesis amaçlı nazım ve uygulama koruma amaçlı imar planları yapmaktadır.[[19]](#footnote-19)
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GÜNÜBİRLİK TESİS ALANI AMAÇLI NAZIM VE UYGULAMA KORUMA AMAÇLI İMAR PLANI AÇIKLAMA RAPORU

Yeşil yol ile yaylalar arasında bağlantı yolu kurulmak isteniyor. Ancak hali hazırda yaylalara erişimle ilgili yollar var. Bu yollar dışında yeni yollar açılarak yaylalar birbirine bağlanıyor. Yeşil yol projesi ile ilgili yürütülen davalarda, bu husus bilirkişi raporlarında da vurgulanarak kamu yararı olmadığı yönünde görüş bildirilmiştir. Ancak, Rize İdare Mahkemesi, her defasında kamu yararı bulunduğu yönünde karar vermiştir.

"Yaylalar arası entegrasyonu sağlama" iddiasıyla yapılan projenin, ekolojik olan korunması gereken bir alanda geri dönülmesi mümkün olmayan zararlara yol açmaktadır. 6 İli kapsayan bir projede, alt ölçekli olarak hangi uygulamaların yapılacağı net olarak belirlenmemiştir. Proje ile ilgili çevresel etki değerlendirmesi yapılmaması nedeniyle, proje uygulayıcılarının taahhütlerine uygun davranıp davranmadıkları, projenin ömrü vb. ayrıntıları hakkında bilgiye erişilememektedir. Bu belirsizlik hali, idarelerin bütün projelerini yeşil yol projesi içerisine dahil etmesine yol açmaktadır. Yapılan uygulamalar ile meralık ve ormanlık alanlar tahrip edilmektedir. Palovit Vadisi ile Hazindak yayla yolu projesinde, yüzlerce ağaç kesilerek açılarak yol yapılmış, hafriyat atıkları özensizce yol kenarına bırakılarak daha fazla alanın zarar görmesine neden olmaktadır. Yeşil yol uygulaması ile bölgedeki plansız turizm uygulamaları birlikte bölgenin ekolojik değerleri ve geleneksel mimari ve kültürel değerlerinin korunmasını zorlaştırmaktadır.

Yeşil yol, her ne kadar Çamlıhemşin’de yürütülen mücadele ile anılsa da, başka illeri de ilgilendiren bir durum. Projenin turizm yönünden kalkınma ile ilgili olduğu söylemlerinin yanında, Kaçkar Dağları ve Artvin tarafındaki maden kaynaklarına erişim için de yapıldığı yönünde iddialar bulunuyor.

Bu bağlamda,

1. Yeşil yol projesi entegre proje olarak ele alınmalı ve Çevresel Etki Değerlendirmesi yapılmalıdır.
2. Kaçkar Milli parkı ve diğer doğal tabiat alanları ile arkeolojik alanlara zarar veren çalışmalara son verilmelidir.
3. Tüm Fırtına Vadisi’ni kapsayacak Koruma amaçlı imar planı yapılmalı, yöredeki doğal tabiat alanları ve arkeolojik sit alanlar başta olmak üzere tüm doğal ve tarihi dokulara zarar veren çalışmalara son verilmelidir. Parsel bazlı koruma imar planı uygulamasından vazgeçilmelidir.
4. Bölgedeki yaban hayatına ve canlı çeşitliliğine zarar veren uygulamalardan vazgeçilmelidir.
5. Planlı eko-turizm uygulamaları yapılmalı, yöre halkının gündelik hayatını ve geçim potansiyellerini olumsuz etkileyen uygulamalardan vazgeçilmeli.
6. Meralık alanlarda yapılaşmalara izin verilmemelidir. Hayvancılık ile geçinen yurttaşların meralık alanlara erişimlerini ve bu alanlardan faydalanmalarını güçleştiren uygulamalardan vazgeçilmelidir.
7. Ormanlık alanlarda, yoğun ağaç kesimine sebebiyet veren ve yoğun trafik nedeniyle ağaçların ve diğer orman canlılarının varlığını tehdit eden yol güzergahları iptal edilmelidir.
8. Bölgedeki turizm uygulamaları üzerinde denetimler arttırılmalı, kaçak yapılaşmanın önüne geçilmelidir.
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